

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Escobar Gómez i K. Mifsud Bonnici, pełnomocnicy)

Przedmiot

We wniosku opartym na art 278 i 279 TFUE skarżący domagają się zawieszenia wykonania decyzji wykonawczej Komisji Europejskiej C(2022) 3591 final z dnia 24 maja 2022 r. dotyczącej, w ramach art. 107p dyrektywy 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r., pozwoleń na wprowadzanie do obrotu produktów leczniczych stosowanych u ludzi zawierających substancję czynną „roztwory hydroksyetyloskrobi (HES) do infuzji”, w następstwie oceny analizy bezpieczeństwa sporządzonej po wydaniu pozwolenia.

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 19 września 2022 r. – ECE Group/EUIPO – ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim İthalat İhracat (ECE QUALITY OF LIFE)

(Sprawa T-581/22)

(2022/C 463/80)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: ECE Group GmbH & Co. KG (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: M. Kloth, R. Briske, M. Tillwich i P. Funke, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim İthalat İhracat Anonim Şirketi (Dilovasi/Kocaeli, Turcja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy ECE QUALITY OF LIFE – zgłoszenie nr 18 163 717

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 lipca 2022 r. w sprawie R 1384/2021-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji w ten sposób, że sprzeciw zostanie uwzględniony w całości, a zgłoszenie unijnego znaku towarowego nr 18 163 717 zostanie odrzucone w całości;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 23 września 2022 r. – RM/Parlament**(Sprawa T-593/22)**

(2022/C 463/81)

*Język postępowania: litewski***Strony***Strona skarżąca:* RM (przedstawiciel: adwokat D. Aukštuolytė)*Strona pozwana:* Parlament**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności decyzji sekretarza generalnego Parlamentu Europejskiego z dnia 25 lipca 2022 r.;
- stwierdzenie nieważności noty obciążeniowej nr 7020001038 wystawionej przez Parlament Europejski w dniu 27 lipca 2022 r.;
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty*Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.*

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Parlament naruszył przewidziany w art. 98 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046⁽¹⁾ z dnia 18 lipca 2018 r. pięcioletni termin, w którym nota obciążeniowa powinna zostać wysłana zgodnie z procedurą określoną w art. 68 przepisów wykonawczych do statutu posła do Parlamentu Europejskiego, jako że od dnia 17 czerwca 2016 r. Parlament był w stanie dochodzić swojej wiarygodności od strony skarżącej i posiadał wszystkie potwierdzające dokumenty księgowo dotyczące tej wiarygodności, ale do dnia 27 lipca 2022 r. nie wysłał stronie skarżącej noty obciążeniowej.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Parlament bez uzasadnienia opóźnił w sposób nieracjonalny i niesprawiedliwy wszczęcie procedury odzyskiwania, nie dochowując zasady rozsądnego terminu przewidzianej w art. 41 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. W związku z tym przysługujące stronie skarżącej prawo do obrony zostało naruszone, ponieważ opóźnione wszczęcie procedury pozbawiło stronę skarżącą możliwości skutecznej obrony przed formułowanymi zarzutami poprzez zebranie koniecznych dowodów, gdy było to jeszcze możliwe.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Parlament popełnił błąd w ocenie w zakresie, w jakim nie dokonał prawidłowej oceny dowodów i wyjaśnień przedstawionych przez stronę skarżącą w celu potwierdzenia pracy jej lokalnego asystenta, narzucając w ten sposób stronie skarżącej zbyt wysoki standard dowodowy.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/201 (Dz.U. 2018, L 193, s. 1).