

**Skarga wniesiona w dniu 4 października 2022 r. – SB/ESDZ****(Sprawa T-621/22)**

(2022/C 441/40)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: SB (przedstawiciele: L. Burguin, T. Bontinck i A. Guillerme, avocats)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych (ESDZ)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie odpowiedzialności ESDZ;
- zasądzenie od ESDZ kwoty 80 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za krzywdę i kwoty 720 000 EUR tytułem odszkodowania za szkodę materialną;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi na dwie decyzje z dnia 10 listopada 2021 r. odrzucające kandydatury skarżącej na stanowiska szefa delegatury Unii Europejskiej w, po pierwsze, [poufne] <sup>(1)</sup> i, po drugie, [poufne] skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady równości traktowania.
4. Zarzut czwarty dotyczący nadużycia władzy.

---

<sup>(1)</sup> Dane poufne zamaskowane.

**Skarga wniesiona w dniu 6 października 2022 r. – Van Oosterwijck/Komisja****(Sprawa T-622/22)**

(2022/C 441/41)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Viviane Van Oosterwijck (Kontich, Belgia) (przedstawiciel: F. Moyse, avocat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 7 lipca 2022 r., oraz – w razie potrzeby – decyzji z dnia 15 grudnia 2021 r., na mocy których Komisja wydała odmowę przyznania skarżącej renty rodzinnej;

- w konsekwencji – przyznanie skarżącej prawa do renty rodzinnej na mocy art. 19 i 20 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego;
- w każdym wypadku – obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi skarżąca podnosi jeden zarzut oparty na niezgodności z prawem art. 20 załącznika VIII do Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”) ze względu na naruszenie zasad równego traktowania i niedyskryminacji w zależności od długości jej relacji z mężem. Skarżąca podnosi w szczególności, że zróżnicowanie, które należy stwierdzić w niniejszym przypadku – a mianowicie fakt, że przesłanka dotycząca minimalnego stażu małżeństwa jest, w sytuacjach objętych wspomnianym art. 20, znacznie bardziej surowa niż w odniesieniu do sytuacji podlegających art. 19 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego, podczas gdy wszystkie te sytuacje są porównywalne – powinno zostać uznane za arbitralne lub oczywiście nieadekwatne w świetle założonego przez prawodawcę i wspólnego tym dwóm przepisom celu.

---