

**Postanowienie Sądu z dnia 2 sierpnia 2022 r. – Puma/EUIPO – SMB Swisspour (PUMA)****(Sprawa T-622/21) <sup>(1)</sup>****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Wycofanie zgłoszenia –  
Umorzenie postępowania]**

(2022/C 398/28)

Język postępowania: niemiecki

**Strony***Strona skarżąca:* Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Schunke i P. Trieb)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Schäfer i E. Markakis, pełnomocnicy)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem:* SMB Swisspour GmbH (Wildau, Niemcy)**Przedmiot**

W skardze, wniesionej na podstawie art. 263 TFUE, skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 8 lipca 2021 r. (sprawa R 2493/2019-1).

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Puma SE pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 471 z 22.11.2021.

**Postanowienie Sądu z dnia 1 sierpnia 2022 r. – Preventicus/EUIPO (NIGHTWATCH)****(Sprawa T-742/21) <sup>(1)</sup>****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Uchylenie zaskarżonej decyzji – Następcza bezprzedmiotowość  
sporu – Umorzenie postępowania]**

(2022/C 398/29)

Język postępowania: angielski

**Strony***Strona skarżąca:* Preventicus GmbH (Jena, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Zecher)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: E. Markakis, pełnomocnik).**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE strona skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 9 września 2021 r. (sprawa R 1241/2020-4).

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Preventicus GmbH.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 37 z 24.1.2022.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 29 lipca 2022 r. – Santos / EUIPO (Kształt wyciskarki do cytrusów)**

(Sprawa T-51/22) (<sup>1</sup>)

*[Skarga o stwierdzenie nieważności – Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie trójwymiarowego unijnego znaku towarowego – Kształt wyciskarki do cytrusów – Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Decyzja przyjęta w następstwie uchylecia wcześniejszej decyzji – Skarga prawnie oczywiście bezzasadna]*

(2022/C 398/30)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Santos (Vaulx-en-Velin, Francja) (przedstawiciel: C. Bey, avocate)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 29 listopada 2021 r. (sprawa R 281/2020-1)

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona jako prawnie oczywiście bezzasadna.
- 2) Santos zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 119 z 14.3.2022.

---

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 4 sierpnia 2022 r. – Biogen Netherlands/Komisja**

(Sprawa T-269/22 R)

*[Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego – Produkty lecznicze stosowane u ludzi – Rozporządzenie (WE) nr 726/2004 – Pozwolenie na dopuszczenie do obrotu „Dimethyl fumarate Polpharma – dimethyl fumarate” – Wniosek o zawieszenie wykonania – Brak pilnego charakteru]*

(2022/C 398/31)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat C. Schoonderbeek)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Haasbeek i A. Sipos, pełnomocnicy)