

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: psmtec GmbH (Illertissen, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy „SEVEN SEVEN 7” – zgłoszenie nr 18 123 915

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 kwietnia 2022 r. w sprawie R 1498/2021-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- uwzględnienie sprzeciwu w całości;
- odrzucenie zgłoszenia unijnego znaku towarowego nr 18 123 915 „SEVEN SEVEN 7” dla wszystkich zakwestionowanych towarów należących do klasy 9, mianowicie „oprogramowania do gier wideo; oprogramowania gier; oprogramowania gier elektronicznych; oprogramowania”;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 47 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 5 lipca 2022 r. – Hasbro/EUIPO – Kreativni dogadaji (DRINKOPOLY)

(Sprawa T-413/22)

(2022/C 318/59)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hasbro, Inc. (Pawtucket, Rhode Island, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci A. von Mühlendahl i H. Hartwig)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Kreativni dogadaji d.o.o. (Zagrzeb, Chorwacja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego DRINKOPOLY – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 062 463

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie 596/2017–2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą, w razie jej wstąpienia do niniejszego postępowania w charakterze interwenienta, kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 6 lipca 2022 r. – Colombani/ESDZ

(Sprawa T-414/22)

(2022/C 318/60)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jean-Marc Colombani (Auderghem, Belgia) (przedstawiciel: N. de Montigny, avocate)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora działu zasobów ludzkich z dnia 13 października 2021 r. przekazującej skarżącemu zestaw ocenowanych CV przedstawionych niezgodnie z prawdą jako odpowiadające zobowiązaniu podjętemu przez ESDZ w ramach umowy z dnia 9 lutego 2021 r.;
- stwierdzenie nieważności umowy z dnia 9 lutego 2021 r. w sprawie T-507/20 ze względu na wadę oświadczenia woli i nierespektowanie jej postanowień przez ESDZ;
- stosownie do potrzeby – stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora działu zasobów ludzkich ESDZ z dnia 29 marca 2022 r. oddalającej zażalenie R/618/21 wniesione przez skarżącego na brak wykonania jednego z podstawowych postanowień umowy z dnia 9 lutego 2021 r. zawartej w sprawie T-507/20, które przewidywało, że ESDZ przekaze skarżącemu „dane dotyczące kwalifikacji i doświadczenia zawodowego kandydatów uznanych przez zespół ds. wstępnej selekcji jako najlepiej odpowiadające kryteriom wstępnej selekcji w odniesieniu do ogółu postępowań wyszczególnionych w umowie”;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję w sprawie dostępu do dokumentów skarżący podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa w wykładni pojęcia „danych osobowych” i w wykładni rozporządzeń 2018/1725 ⁽¹⁾ i 1049/2001 ⁽²⁾, nadużycia władzy oraz wykładni art. 6 załącznika III do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”) niezgodnej z przepisami tych rozporządzeń.
2. Zarzut drugi dotyczący niezgodności z art. 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, naruszenia art. 45 rozporządzenia nr 2018/1725 w zakresie, w jakim ograniczenie prawa do dostępu narusza zasady dobrej administracji, prawa do rzetelnego procesu, równości broni, prawa do skutecznego środka prawnego i uniemożliwia jakąkolwiek kontrolę sądową spornych aktów.