

Pytania prejudycjalne

1. a. Czy z wykładni art. 6 ust. 1 lit. b) i f) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych⁽¹⁾ wynika, że w przypadku publicznej spółki osobowej już sam udział w spółce w charakterze współnika nieodpowiadającego osobiście za zobowiązania spółki i odpowiadającego jedynie w niewielkim zakresie oraz nieprowadzącego spraw spółki wystarcza, aby stwierdzić istnienie „uzasadnionego interesu” w uzyskaniu informacji o wszystkich współnikach uczestniczących pośrednio w spółce poprzez powiernika, ich danych kontaktowych oraz ich udziale w publicznej spółce osobowej oraz wywieść z umowy spółki odpowiednie zobowiązanie umowne,
 - b. czy też uzasadniony interes ogranicza się w takich okolicznościach do uzyskania od spółki informacji o takich pośrednio uczestniczących podmiotach, które nie odpowiadają za zobowiązania spółki tylko w niewielkim zakresie, lecz posiadają udział minimalny, który pozwala na to, aby przynajmniej w rachubę wchodziła możliwość wpływania na los spółki?
2. a. Czy wystarczy, w przypadku przyjęcia takiego nieograniczonego roszczenia (pytanie 1a), dla nienaruszenia jego wewnętrznej granicy w postaci nadużycia prawa lub dla dokonania odstępstwa od ograniczenia, w przypadku ograniczonego roszczenia informacyjnego (pytanie 1b), zamiar nawiązania kontaktu w celu poznania się, wymiany poglądów lub podjęcia negocjacji w przedmiocie kupienia udziałów w spółce,
 - b. czy też interes w uzyskaniu informacji można rozważać jako istotny dopiero wtedy, gdy żądanie ich przekazania następuje z powołaniem się na wyraźny zamiar nawiązania kontaktu z innymi współnikami w celu wezwania ich do koordynacji z uwagi na konkretnie wskazane powody, które wymagają ukształtowania wspólnej woli w ramach uchwał spółników?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht München (Niemcy) w dniu 7 stycznia 2022 r. – Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG/WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH

(Sprawa C-18/22)

(2022/C 198/28)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht München

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG

Strona pozwana: WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH

Pytania prejudycjalne

1. a. Czy z wykładni art. 6 ust. 1 lit. b) i f) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych⁽¹⁾ wynika, że w przypadku publicznej spółki osobowej już sam udział w spółce w charakterze współnika nieodpowiadającego osobiście za zobowiązania spółki i odpowiadającego jedynie w niewielkim zakresie oraz nieprowadzącego spraw spółki wystarcza, aby stwierdzić istnienie „uzasadnionego interesu” w uzyskaniu informacji o wszystkich współnikach uczestniczących pośrednio w spółce poprzez powiernika, ich danych kontaktowych oraz ich udziale w publicznej spółce osobowej oraz wywieść z umowy spółki odpowiednie zobowiązanie umowne,
 - b. czy też uzasadniony interes ogranicza się w takich okolicznościach do uzyskania od spółki informacji o takich pośrednio uczestniczących podmiotach, które nie odpowiadają za zobowiązania spółki tylko w niewielkim zakresie, lecz posiadają udział minimalny, który pozwala na to, aby przynajmniej w rachubę wchodziła możliwość wpływania na los spółki?

2. a Czy wystarczy, w przypadku przyjęcia takiego nieograniczonego roszczenia (pytanie 1a), dla nienaruszenia jego wewnętrznej granicy w postaci nadużycia prawa lub dla dokonania odstępstwa od ograniczenia, w przypadku ograniczonego roszczenia informacyjnego (pytanie 1b), zamiar nawiązania kontaktu w celu poznania się, wymiany poglądów lub podjęcia negocjacji w przedmiocie kupienia udziałów w spółce,
- b czy też interes w uzyskaniu informacji można rozważać jako istotny dopiero wtedy, gdy żądanie ich przekazania następuje z powołaniem się na wyraźny zamiar nawiązania kontaktu z innymi współnikami w celu wezwania ich do koordynacji z uwagi na konkretnie wskazane powody, które wymagają ukształtowania wspólnej woli w ramach uchwał współników?

(¹) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Opolu
(Polska) w dniu 07 stycznia 2022 r. – OP**

(Sprawa C-21/22)

(2022/C 198/29)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Okręgowy w Opolu

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: OP

Druga strona postępowania: Notariusz Justyna Gawlica

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 650/2012 z dnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń, przyjmowania i wykonywania dokumentów urzędowych dotyczących dziedziczenia oraz w sprawie ustanowienia europejskiego poświadczenia spadkowego (¹) należy interpretować w ten sposób, że osoba niebędąca obywatelem Unii Europejskiej uprawniona jest do dokonania wyboru swojego prawa ojczystego jako prawa, któremu podlega ogół spraw dotyczących spadku?
- 2) Czy art. 75 w zw. z art. 22 powołanego rozporządzenia nr 650/2012 należy interpretować w ten sposób, że w sytuacji, w której umowa bilateralna łącząca państwo członkowskie z państwem trzecim nie reguluje wyboru prawa w sprawie spadkowej, ale wskazuje prawo właściwe w sprawie spadkowej, obywatel takiego państwa trzeciego zamieszkujący państwo członkowskie związane ową umową bilateralną może dokonać wyboru prawa?

(¹) Dz. U. 2012, L 201, s. 107

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Najwyższy (Polska)
w dniu 7 stycznia 2022 r.– T. S.A. przeciwko Przewodniczącemu Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji**

(Sprawa C-22/22)

(2022/C 198/30)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Najwyższy