

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 85 regulaminu pracowniczego i oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do dodatku na dziecko dla A i B za okres od 1 lutego 2013 r. do 30 czerwca 2013 r., wobec braku jakiegokolwiek dowodu na to, że skarżący wiedział o zakończeniu okresu pieczy zastępczej i w związku z tym wobec braku zamiaru skarżącego umyślnego wprowadzenia administracji w błąd co do zakończenia okresu pieczy zastępczej.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 85 regulaminu pracowniczego i oczywistego błędu w ocenie w odniesieniu do dodatku na dziecko dla C, i) mając na uwadze, że zgodnie z wymogami administracji zostało wykazane, iż C „faktycznie pozostaje na utrzymaniu” skarżącego i ii) wobec braku jakiegokolwiek dowodu na to, że skarżący miał zamiar umyślnie wprowadzić administrację w błąd.

(¹) W skardze mowa jest w żądaniu o „stronie pozwanej” (w liczbie pojedynczej).

Skarga wniesiona w dniu 28 stycznia 2022 r. – Chambre de commerce et d’industrie territoriale de la Marne en Champagne/EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)

(Sprawa T-52/22)

(2022/C 128/42)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Chambre de commerce et d’industrie territoriale de la Marne en Champagne (Châlons-en-Champagne, Francja) (przedstawiciel: adwokat T. de Haan)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Ambrosetti Group Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy „TEHA” – zgłoszenie nr 17 091 091

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 listopada 2021 r. w sprawie R 837/2021-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez poprzednika prawnego skarżącego w związku z postępowaniem przed Czwartą Izbą Odwoławczą EUIPO.

Podniesione zarzuty

Naruszenie art. 18 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
