

2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zaskarżona decyzja stanowi naruszenie art. 4 ust. 3 rozporządzenia 1049/2001 w związku z art. 15 ust. 3 TFUE i art. 42 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

---

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

---

**Skarga wniesiona w dniu 23 października 2020 r. – NC i in./ Parlament i Komisja**

**(Sprawa T-645/20)**

(2021/C 9/38)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* NC, ND, NE, NF, Uniunea Națională a Transportatorilor Rutieri din România (UNTRR) (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: R. Martens, prawnik)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowe nieważności art. 1 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1055 z dnia 15 lipca 2020 r. zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 1071/2009, (WE) nr 1072/2009 i (UE) nr 1024/2012 w celu dostosowania ich do zmian w transporcie drogowym;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 2, art. 4 ust. 2 i art. 9 TUE, art. 18 i 95 TFUE, art. 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz zasad równości i niedyskryminacji jako ogólnych zasad prawa Unii w związku z art. 5 ust. 4 TUE i zasadą proporcjonalności jako ogólną zasadą prawa Unii w odniesieniu do dyskryminacji rzeczywistej i pośredniej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 26, 49 i 56 TFUE, art. 16 i 52 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej w związku z art. 5 ust. 4 TUE oraz zasady proporcjonalności jako ogólnej zasady prawa Unii w odniesieniu do niezgodnego z prawem ograniczenia swobody świadczenia usług, swobody przedsiębiorczości i swobody prowadzenia działalności gospodarczej.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 3 ust. 3 TUE, art. 11 i 191 TFUE oraz art. 37 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej w związku z naruszeniem zachowania, ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 296 ust. 2 TFUE, art. 5 protokołu nr 2 do TFUE, porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie lepszego stanowienia prawa oraz obowiązku uzasadnienia w zakresie braku szczegółowego uzasadnienia i nieprzeprowadzenia oceny skutków.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 91 i 94 TFUE w związku z art. 5 ust. 4 TUE oraz zasady proporcjonalności jako ogólnej zasady prawa Unii w odniesieniu do poważnego wpływu na poziom życia, poziom zatrudnienia i sytuację gospodarczą.