

— Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut.

Skarżące Państwo podnosi, że Komisja dokonuje błędnej wykładni sformułowania „właściwy organ odpowiednio zwiększa odsetek beneficjentów, którzy zostaną poddani kontroli na miejscu w roku następnym” zawartego w art. 35 rozporządzenia nr 809/2014/UE⁽¹⁾ i na podstawie tej błędnej wykładni rozwija błędną praktykę. Wyłączenie to opiera się na okoliczności, że w swoich dokumentach roboczych Komisja uważa się za związaną wykładnią, która po pierwsze jest błędna pod względem technicznym, a po drugie jest niezgodna z tym przepisem rozporządzenia.

Przyjmując dokumenty robocze, Komisja w praktyce pozbawiła państwa członkowskie uprawnienie do określenia liczby dodatkowych beneficjentów podlegających kontroli na miejscu, którą uznaje się za konieczną. Skarżące państwo podnosi, że sporne wyłączenie jest niezgodne z prawem, ponieważ wbrew rozporządzeniu Komisja w sposób szczególny określa jedyny wzrost wskaźnika kontroli, jaki uzna za właściwy, stosując stałą metodę obliczeniową. Owo określenie jest technicznie nieuzasadnione, biorąc pod uwagę fakt, że Komisja nie uwzględnia różnorodności kontroli państw członkowskich i ich skuteczności.

⁽¹⁾ Dz.U. 2020, L 390, s. 10

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz.U. 2014, L 227, S. 69).

Skarga wniesiona w dniu 1 lutego 2021 r. – Precisis / EUIPO – Easee (EASEE)

(Sprawa T-66/21)

(2021/C 88/58)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Precisis AG (Heidelberg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci I. Fowler i C. Stöber)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Easee BV (Amsterdam, Niderlandy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „EASEE” – zgłoszenie nr 15 514 706

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 listopada 2020 r. w sprawie R 2948/2019-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— obciążenie kosztami postępowania pozwanego i drugą stroną w postępowaniu przed izbą odwoławczą, jeżeli przystąpi do sprawy w charakterze interwenienta.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 1 lutego 2021 r. – ultra air / EUIPO – Donaldson Filtration Deutschland (ultrafilter international)**(Sprawa T-67/21)**

(2021/C 88/59)

*Język skargi: niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: ultra air GmbH (Hilden, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. König)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Donaldson Filtration Deutschland GmbH (Haan, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „ultrafilter international” – unijny znak towarowy nr 1 121 839

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 listopada 2020 r. w sprawie R 271/2020-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i Donaldson Filtration Deutschland GmbH, w razie wstąpienia przez nią do tego postępowania, kosztami niniejszego postępowania i postępowania odwoławczego.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 67 w związku z art. 63 ust. 1 lit a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Postanowienie Sądu z dnia 22 stycznia 2021 r. – Wspólne Przedsięwzięcie ECSEL/Personal Health Institute International**(Sprawa T-64/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 88/60)

Język postępowania: angielski

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 112 z 25.3.2019.
