

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 17 września 2021 r. – Firearms United Network i in. / Komisja
(Sprawa T-187/21 R)**

[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – REACH – Zmiana załącznika XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 – Ograniczenie odnoszące się do ołowiu i jego związków – Używanie ołowianej myśliwskiej amunicji śrutowej – Ochrona obszarów wodno-błotnych – Wniosek o zawieszenie wykonania – Brak pilnego charakteru]

(2021/C 452/51)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Firearms United Network (Warszawa, Polska), Tomasz Walter Stępień (Żelechów, Polska), Michał Budzyński (Ceglów, Polska), Andrzej Marcjanik (Złotokłós, Polska) (przedstawiciel: E. Woźniak, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Herrmann i K. Mifsud-Bonnici, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 278 i 279 TFUE żądanie zawieszenia wykonania rozporządzenia Komisji (UE) 2021/57 z dnia 25 stycznia 2021 r. zmieniającego załącznik XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do ołowiu w amunicji śrutowej na obszarach wodno-błotnych lub wokół nich (Dz.U. 2021, L 24, s. 19).

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 13 lipca 2021 r. – Trasta Komerbanka / EBC

(Sprawa T-427/21)

(2021/C 452/52)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Trasta Komerbanka AS (Ryga, Łotwa) (przedstawiciel: O. Behrends, adwokat)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie od pozwanej rekompensaty finansowej za szkodę poniesioną przez skarżącą wskutek decyzji pozwanej o cofnięciu skarżącej licencji z dnia 11 lipca 2016 r. (doręczonej skarżącej w dniu 13 lipca 2016 r.);
- ustalenie, że szkoda majątkowa wynosi co najmniej 162 mln EUR wraz z odsetkami wyrównawczymi naliczanymi od dnia 11 lipca 2016 r. do dnia wydania wyroku w niniejszej sprawie oraz odpowiednimi odsetkami za zwłokę od dnia wydania wyroku do pełnej spłaty; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że pozwana nie doręczyła prawidłowo decyzji o cofnięciu skarżącej licencji upoważnionym pełnomocnikom skarżącej.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że postępowanie prowadzące do wydania decyzji o cofnięciu skarżącej licencji nie uwzględniało prawidłowej reprezentacji skarżącej.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że decyzja o cofnięciu licencji jest obciążona szeregiem innych istotnych nieprawidłowości proceduralnych.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że pozwana działała poza zakresem swych kompetencji wydając decyzję o cofnięciu licencji, w szczególności ze względu na kwestie prania pieniędzy i stosowania prawa krajowego.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że pozwana błędnie przyjęła podstawy cofnięcia licencji i dostarczyła niewystarczającego uzasadnienia w tym względzie.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że bezprawne zachowanie pozwanej spowodowało znaczącą szkodę po stronie skarżącej, w tym skutek w postaci likwidacji skarżącej.

Skarga wniesiona w dniu 13 lipca 2021 r. – Fursin i in. / EBC

(Sprawa T-428/21)

(2021/C 452/53)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ivan Fursin (Kijów, Ukraina) oraz 6 innych skarżących (przedstawiciel: O. Behrends, adwokat)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie od pozwanej rekompensaty finansowej za szkodę poniesioną przez skarżących wskutek decyzji pozwanej o cofnięciu licencji Trasta Komerčbanka AS z dnia 11 lipca 2016 r. (doręczonej w dniu 13 lipca 2016 r.);
- ustalenie, że szkoda majątkowa wynosi co najmniej 25 mln EUR ⁽¹⁾ wraz z odsetkami wyrównawczymi naliczanymi od dnia 11 lipca 2016 r. do dnia wydania wyroku w niniejszej sprawie oraz odpowiednimi odsetkami za zwłokę od dnia wydania wyroku do pełnej spłaty; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że pozwana nie doręczyła prawidłowo decyzji o cofnięciu licencji upoważnionym pełnomocnikom Trasta Komerčbanka AS.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że postępowanie prowadzące do wydania decyzji o cofnięciu licencji nie uwzględniało prawidłowej reprezentacji Trasta Komerčbanka AS.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że decyzja o cofnięciu licencji jest obciążona szeregiem innych istotnych nieprawidłowości proceduralnych.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że pozwana działała poza zakresem swych kompetencji wydając decyzję o cofnięciu licencji, w szczególności ze względu na kwestie prania pieniędzy i stosowania prawa krajowego.