

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia gwarancji procesowych przewidzianych w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa Kolegium do konsultacji i negocjacji.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.

Jeśli chodzi o żądanie odszkodowania, skarżący domagają się zapłaty różnicy w należnym wynagrodzeniu, tj. 1 % od dnia 1 stycznia 2020 r. (w tym wpływu tego wzrostu na zyski pieniężne) powiększonej o odsetki za zwłokę.

Skarga wniesiona w dniu 9 listopada 2020 r. – NZ / Komisja

(Sprawa T-668/20)

(2021/C 28/85)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: NZ (przedstawiciel: adwokat H. Tagaras)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- przeprowadzenie środka organizacji postępowania, o który wniesiono w pkt 35 [skargi] (oraz środków, o których mowa w pkt 21 i 30), a po przeprowadzeniu postępowania:
- stwierdzenie nieważności zaskarżonych decyzji;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi o stwierdzenie nieważności, tytułem głównym, odmownej decyzji Komisji Europejskiej w sprawie wniosku o ponowne zbadanie decyzji komisji konkursowej konkursu COM/1/AD10/18 o nieumieszczeniu skarżącej na liście rezerwy kadrowej tego konkursu oraz decyzji oddalającej jej zażalenie, a tytułem pomocniczym, wspomnianej decyzji komisji konkursowej, skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, nie tylko ze względu na niedostateczne uzasadnienie, lecz również na oczywiste sprzeczności w podanym uzasadnieniu, gdyż, w szczególności, mimo że ocena słowna skarżącej w odniesieniu do wszystkich zastosowanych kryteriów była wystarczająca do tego, by została ona umieszczona na liście rezerwowej („very strong”), komisja konkursowa przyznała jej niższą średnią ocenę („strong to very strong”), powodującą wykluczenie jej z listy.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia zasady równego traktowania, ze względu, w szczególności, na nieustanne zmiany w składzie komisji konkursowej, a także na to, że kandydaci mający dokładnie takie same oceny słowne jak skarżąca zostali umieszczeni na liście rezerwy kadrowej.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia zasad działania komisji konkursowych i komisji do spraw naboru.

4. Zarzut czwarty, dotyczący oczywistego błędu w ocenie.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia art. 27 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej ze względu na podnoszone w zarzucie drugim naruszenie.

Skarga wniesiona w dniu 13 listopada 2020 r. – Pluscard Service/EUIPO (PLUSCARD)

(Sprawa T-669/20)

(2021/C 28/86)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Dury)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską w odniesieniu do graficznego znaku towarowego PLUSCARD – zgłoszenie nr 1 494 424

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 września 2020 r. w sprawie R 638/2020-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- ponowne rozpatrzenie powodów podanych przez EUIPO oraz sformułowanych przez EUIPO wniosków;
- dopuszczenie do rejestracji znaku towarowego PLUSCARD zgodnie z wnioskiem, dla wszystkich klas, w tym klas zgłoszonych we wniosku; a ponadto
- przeprowadzenie postępowania ustnego, które uważa za wskazane ze względu na szczególne bariery językowe utrudniające rozstrzygnięcie tej sprawy.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 18 listopada 2020 r. – Kühne / Parlament

(Sprawa T-691/20)

(2021/C 28/87)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Verena Kühne (Berlin, Niemcy) (przedstawiciel: O. Schmechel, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Parlament Europejski