

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- odrzucenie zgłoszenia unijnego znaku towarowego nr 17 973 308 META w odniesieniu do klasy 5;
- obciążenie strony pozwanej, i w razie potrzeby drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą, kosztami postępowania.

**Podniesiony zarzut**

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

**Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2021 r. – Fidia farmaceutici / EUIPO – Stelis Biopharma  
(HYALOSTEL ONE)**

**(Sprawa T-194/21)**

(2021/C 217/72)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci R. Kunz-Hallstein i H. Kunz-Hallstein)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Stelis Biopharma Ltd. (Karnataka, Indie)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego HYALOSTEL ONE – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 399 649

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie R 831/2020-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania; ewentualnie, w przypadku przystąpienia do sprawy w charakterze interwenienta przez drugą stronę w postępowaniu przed izbą odwoławczą, obciążenie EUIPO i interwenienta solidarnie kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 165 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 oraz art. 32 lit. f) i art. 39 ust. 5 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625;
- Naruszenie prawa do bycia wysłuchanym i obowiązku uzasadnienia na podstawie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2021 r. – Lea Nature Services / EUIPO – Debonair Trading Internacional (SO...?)****(Sprawa T-196/21)**

(2021/C 217/73)

*Język skargi: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Lea Nature Services (Périgny, Francja) (przedstawiciel: adwokat F. Drageon)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Debonair Trading Internacional Lda (Funchal, Portugalia)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy „SO...?” – unijny znak towarowy nr 17 473 513

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie R 1235/2020-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie strony pozwanej i drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą kosztami postępowania, które poniosły w postępowaniu przed Sądem.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
  - Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-