

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego wzoru:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny wzór:* wzór wspólnotowy nr 2100–0001

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 marca 2020 r. w sprawie R 2449/2018-3

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim uchyliła ona decyzję Wydziału Unieważnień, uwzględniła wniosek o utrzymanie w mocy wzoru wspólnotowego nr 21 00–0001 w zmienionej formie i nakazała wpisanie wzoru w zmienionej formie do rejestru oraz jego publikację w Biuletynie Wzorów Wspólnotowych, a następnie potwierdziła decyzję Wydziału Unieważnień z dnia 15 października 2018 r. w sprawie ICD 10 654;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie i błędna wykładnia art. 25 ust. 6 rozporządzenia Rady nr 6/2002.

---

**Skarga wniesiona w dniu 29 maja 2020 r. – Laboratorios Ern / EUIPO – Le-Vel Brands (Le-Vel)**

**(Sprawa T-331/20)**

(2020/C 247/58)

*Język skargi:* angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: S. Correa Rodríguez, adwokat)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Le-Vel Brands LLC (Frisco, Teksas, Stany Zjednoczone)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „Le-Vel” – zgłoszenie nr 15 229 974

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z 20 marca 2020 r. w sprawie R 2113/2019-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- odrzucenie wniosku o rejestrację słownego unijnego znaku towarowego „Le-vel” nr 15 229 974 w odniesieniu do wszystkich towarów i usług należących do klas 3 i 35;

- obciążenie EUIPO i interwenienta (jeżeli Le-Vel Brands, LLC, przystąpi do postępowania w niniejszej sprawie w charakterze interwenienta) kosztami postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

### Skarga wniesiona w dniu 29 maja 2020 r. – KH/ ESDZ

(Sprawa T-334/20)

(2020/C 247/59)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: KH (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 24 lipca 2019 r. o przeniesieniu skarżącej z urzędu do miejsca siedziby instytucji i uznanie, że znajdowała się w delegacji jedynie od 1 września do 31 grudnia 2019 r.;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 29 lipca 2019 r. oddalającej wniosek o udzielenie wsparcia zarejestrowany pod sygnaturą [poufne], złożony w dniu 29 marca przez skarżącą z uwagi na mobbing, którego dopuściła się wobec niej jej szefowa [poufne] (!);
- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny 2019 (okres 2018) z dnia 3 października 2019 r., stwierdzającego nienależyte wykonywanie przez nią obowiązków pracowniczych;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 4 listopada 2019 r. o braku automatycznego przeniesienia jej o stopień wyżej z powodu uznania jej sprawozdania z oceny za niezadowolające;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy grupy zarzutów.

1. Przeciwno decyzji o przeniesieniu z urzędu skarżącą podnosi trzy zarzuty:

- Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia obowiązku dbałości i dobrej administracji;
- Zarzut drugi, dotyczący braku skuteczności prawa do bycia wysłuchanym;
- Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa w uzasadnieniu pisma z dnia 2 kwietnia 2019 r.

2. Przeciwno decyzji oddalającej wniosek o udzielenie wsparcia skarżącą podnosi pięć zarzutów:

- Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia obowiązku wspomagania;
- Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 12a regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”);
- Zarzut trzeci, dotyczący błędnej wykładni art. 12a regulaminu pracowniczego i naruszenia prawa;
- Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym w skuteczny sposób;
- Zarzut piąty, dotyczący oczywistego błędu w ocenie materiałów poddanych badaniu.