

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 26 lutego 2019 r. stwierdzającej zgodność koncentracji „RWE/E.ON Assets” z rynkiem wewnętrznym, sprawa M.8871 (Dz.U. 2020, C 111, s.1);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarga jest oparta na trzech zarzutach, które są zasadniczo identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-312/20, EVH/Komisja, lub podobne do nich.

Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2020 r. – TEAG / Komisja**(Sprawa T-315/20)**

(2020/C 247/50)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: TEAG Thüringer Energie AG (Erfurt, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci I. Zenke i T. Heymann)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 26 lutego 2019 r. stwierdzającej zgodność koncentracji „RWE/E.ON Assets” z rynkiem wewnętrznym, sprawa M.8871 (Dz.U. 2020, C 111, s.1);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarga jest oparta na trzech zarzutach, które są zasadniczo identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-312/20, EVH/Komisja, lub podobne do nich.

Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2020 r. – Naturstrom / Komisja**(Sprawa T-316/20)**

(2020/C 247/51)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Naturstrom AG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci I. Zenke i T. Heymann)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 26 lutego 2019 r. stwierdzającej zgodność koncentracji „RWE/E.ON Assets” z rynkiem wewnętrznym, sprawa M.8871 (Dz.U. 2020, C 111, s.1);

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarga jest oparta na trzech zarzutach, które są zasadniczo identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-312/20, EVH/Komisja, lub podobne do nich.

Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2020 r. – Mainova / Komisja

(Sprawa T-320/20)

(2020/C 247/52)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Mainova AG (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Schalast)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie M.8871;
- kumulatywne połączenie postępowania, w rozumieniu art. 68 (5) regulaminu postępowania przed Sądem, z postępowaniami w sprawach skarg dotyczących tej samej decyzji M.8871, ze względu powiązanie wszystkich tych spraw pod względem treści, do celów wydania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy: naruszenie istotnych wymogów proceduralnych

W ramach zarzutu pierwszego strona skarżąca podnosi, że w zaskarżonej decyzji strona pozwana dopuściła się naruszenia istotnych wymogów proceduralnych. Zaliczają się do nich wszystkie przepisy proceduralne, których należało przestrzegać przy zawarciu kwestionowanej transakcji. W szczególności strona pozwana naruszyła ogólne zasady prawa Unii, udaremniając prawa skarżącej związane ze statusem strony. Udaremniła ona między innymi możliwość korzystania przez skarżącą z dostępnych środków prawnych i w sposób niezgodny z prawem odmówiła jej całkowicie wglądu do akt postępowania.

2. Zarzut drugi: naruszenie przepisów rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 ⁽¹⁾

W ramach zarzutu drugiego strona skarżąca podnosi, że poprzez sztuczny podział planowanej koncentracji strona pozwana naruszyła postanowienia traktatów Unii Europejskiej oraz przepisy rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. W szczególności naruszyła ona przepisy proceduralne dotyczące łączenia przedsiębiorstw, a przez to pominęła lub nie uwzględniła w należyty sposób okoliczności mających istotne znaczenie dla decyzji. Chodzi tu między innymi o błędną ocenę związków prawnych, gospodarczych i faktycznych dotyczących całej planowanej koncentracji, błędną kwalifikację transakcji jako Asset Swap, nieuwzględnienie skutków dla konkurencji świadczenia wzajemnego za udziały RWE AG w E.ON SE na poziomie 16,67 %, jak też błędną ocenę wpływu transakcji na konkurencję.