

Sentencja

- 1) Wykonanie decyzji Parlamentu z dnia 24 marca 2020 r., w której poinformowano Isopix SA o odrzuceniu jej oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego COMM/DG/AWD/2019/854 oraz o udzieleniu przedmiotowego zamówienia innemu oferentowi, zostaje zawieszona.
- 2) Parlament zostaje zobowiązany do przekazania Isopix sprawozdania z analizy ofert w wersji nieopatrzonej klauzulą poufności.
- 3) Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych w sprawie T-163/20 R II zostaje odrzucony jako niedopuszczalny.
- 4) Postanowienia z dnia 3 kwietnia 2020 r., Isopix/Parlament (T-163/20 R), oraz z dnia 22 kwietnia 2020, Isopix/Parlament (T-163/20 R II), zostają uchylone.
- 5) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 17 kwietnia 2020 r. – FT i in. / Komisja**(Sprawa T-224/20)**

(2020/C 247/24)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: FT i 22 pozostałych skarżących (przedstawiciel: adwokat J.-N. Louis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o sporządzeniu rozliczenia wynagrodzenia skarżących za czerwiec 2019 r. z uwagi na zastosowanie po raz pierwszy nowych współczynników korygujących mających zastosowanie do ich wynagrodzenia z mocą wsteczną od 1 sierpnia 2018 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia art. 64 i 65 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”), zasady równego traktowania, oczywistego błędu w ocenie. W ocenie skarżących Komisja nie przekazała im nadal informacji pozwalających zrozumieć nie tylko powód obniżenia współczynnika korygującego stosowanego do ich wynagrodzenia, lecz również stosowanie go z mocą wsteczną, powodujące powstanie szczególnie dużego długu.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia art. 85 regulaminu pracowniczego, zasady pewności prawa i obowiązku dbałości. Skarżący podnoszą, że nie byli w stanie przewidzieć gwałtownej obniżki współczynnika korygującego stosowanego do ich wynagrodzenia, za odnośny okres, z mocą wsteczną. W ich ocenie warunki określone w art. 85 regulaminu pracowniczego nie zostały spełnione, więc Komisja nie może domagać się zwrotu ich wynagrodzenia z kilku miesięcy, z powodu zmiany współczynnika korygującego z mocą wsteczną.